

РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО В ЭПОХУ ПЕРЕМЕН: СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ, КУЛЬТУРНЫЕ, ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ТРАНСФОРМАЦИИ РОССИИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ.

*Начапкин Максим Николаевич
кандидат исторических наук, доцент
Российский государственный
профессионально-педагогический университет*

Ключевые слова: российское общество, глобализация, перемены, трансформация, кризис, симбиоз, стабилизация, информационный, демократия, институты, регресс, мировоззрение, консерватизм.

Аннотация: В статье рассматриваются точки зрения современных российских ученых и политиков на социально-экономические, политические и культурные последствия процесса трансформации российского общества в условиях глобализации.

Russian Society in Times of Change: socio-economic, cultural and political problems of transformation RUSSIA globalization.

*Nachapkin Maxim Nikolaevich
Candidate of Historical Sciences,
Associate Professor
Russian State
Professional Pedagogical University*

Keywords: Russian society, globalization, change, transformation, crisis, symbiosis, stabilization, information, democracy, institutions, regression, outlook, conservatism.

Abstract: In this article considered points of view modern Russian scientists and politicians on the socio-economic, political and cultural implications of the transformation of Russian society in the context of globalization.

Современные российские ученые – социологи, политологи, историки в непростых современных условиях продолжают вести изучение состояния современного российского общества. Они стараются выяснить: что же представляет собой наше общество в начале XXI века? Знаем ли мы общество в котором живем? Вопросы существования человека в современном мире, в условиях глобализации все больше стали выдвигаться на передний план. Глобализация – это сложный процесс. Она включает в себя не только интеграцию ценных достижений человечества, но и такие негативные факторы, как международный терроризм, наркомания, колоссальное социальное расслоение, экономические кризисы, все увеличивающаяся преступность, увеличение числа межнациональных конфликтов, проблемы, связанные с обеспечением информационной безопасности. Все это указывает на актуализацию изучения проблем существования человека в современном мире. Поэтому объектами исследования ученых и политиков являются как процессы трансформации российского общества, так и процессы глобализации. Совершенно ясно, что изолироваться от общецивилизационных процессов Россия не может и не должна.

Ученые озабочены современным состоянием российского общества. В.И. Добреньков в статье «Социально-гуманитарные проблемы становления глобального общества» отмечает сложность переживаемого обществом этапа глобализации общественных процессов. Глобализация охватила социально-экономическую, политическую, культурную сферы общественной жизни. Что же представляет собой понятие «глобализации» по мнению ученого? Он пишет: «Выделяются два ведущих аспекта глобализации. С одной стороны, это гомогенизация жизненного мира, приверженность единым культурным ценностям, жизнь по единым принципам, следование общим нормам поведения, стремление все универсализировать. С другой стороны, глобализация – это естественно растущая взаимозависимость, интеграция отдельных сфер общественной жизни, главным следствием которой является размывание государственных границ под

напором действий новых акторов общепланетной сцены – глобальных фирм, религиозных группировок, межгосударственных органов, общественных объединений. Ныне в качестве такого актора международного действия стали выступать глобальные информационные системы» [1, С.12]. Можно согласиться с Добреньковым, что в современном обществе сильно возрастает роль глобальных информационных технологий. Одним нажатием клавиш со счетов могут перемещаться триллионы долларов, евро. Или, активно разрабатываемая сейчас в США концепция «бесконтактной войны», предполагает, наряду с использованием ракет и использование информационного оружия, которое позволяет с помощью компьютера отключить в целой стране тепло, газ и водоснабжение, электричество – т.е. объекты необходимые для жизнедеятельности общества. Поэтому для России очевидна проблема включения в процессы глобализации. Как наша страна волеется в это процесс, какие выгоды получит она, или напротив, проиграет? Как оптимально соотнести участие России в глобализационных процессах и ее национальные интересы? Как совместить права человека на информацию, демократические принципы открытости информационного пространства с информационной безопасностью? С точки зрения ученых и политиков, разделяющих либеральные взгляды, Интернет предлагается рассматривать полностью свободным от каких-либо ограничений в виде цензуры. По мнению же консерваторов, киберинформационное пространство, используемое в интересах разведки США, о чем свидетельствуют разоблачения бывшего американского агента Сноудена должно подвергаться тщательной цензуре. Прежде всего, необходимо ввести запрет на пропаганду в сети идей фашизма, расовой и религиозной нетерпимости, порнографии, различных видов экстремизма, наркомании, девиантного поведения. Поэтому можно согласиться с выводом Добренькова, что: « Перед мировым, прежде всего научным сообществом стоит задача изучения феномена информационной опасности, а также информационных угроз со стороны действующих субъектов» [1, С. 20].

Интересную оценку отличительных особенностей современного российского общества дал профессор Н.Е. Покровский в статье «Российское общество на путях глобализации». Покровский сделал следующий вывод: «Современное состояние России с удивительной парадоксальностью заключает в

себе, казалось себе, несовместимые характеристики: кризис и стабилизацию» [1, С. 27]. Российское общество, по его мнению, находится «...в состоянии активного и целенаправленного саморазрушения» [1, С. 29]. Под словом кризис ученый подразумевал, укрепление в качестве ведущего хозяйственного уклада теневой, по сути криминальной экономики, запредельный уровень коррупции, массовое обнищание низших слоев населения, деиндустриализацию и полное технологическое самоисчерпание. Однако российское общество обладает и большой гибкостью, способностью приспособления к новым социально-экономическим отношениям. Выживая на индивидуальном уровне, оно приспособилось к нынешней экономической и политической ситуации. Это приспособление общества Покровский называет стабилизацией: «Период российского транзита, т.е. перехода куда-либо, в общем и целом завершен...Возникает устойчивое впечатление завершенности новых социальных институтов...В России укрепилась новая социальная структура, в значительной степени блокирующая сейчас, а также в обозримой перспективе какие-либо значительные социальные изменения. Общество вошло в состояние равновесной и долговременной стабильности с необозначенными параметрами этой стабильности» [1, С. 28-29]. Покровский сделал вывод, что вхождение российского общества в постсоциалистическое состояние, привело к качественному изменению самого глобализированного населения. Возникло новая общность людей, характерными чертами которой являются: «...ориентация на материальное потребление, пусть даже самого низкого уровня; постоянное сужение поля социального интереса вплоть до полной одномерности, однофункциональности, превращение людей в «плоскостные фигуры», лишённые глубинных измерений; необычайная пластичность, способность адаптироваться к любым социальным изменениям. Население может выдержать практически все, он, в принципе, готово спускаться все глубже вниз по лестнице архаизации и примитивизации, но выживать в любом варианте; виртуализация, т.е. чаще всего неосознанное вхождение в мир всякого рода «симуляторов», искусственных мифологем, не имеющих прямых связей с реальностью объективной, как внешнее проявление этого – подчиненность средствам массовой информации; снятие любых нравственных вопросов, вообще отсутствие регулирующих функций нравственного

сознания, anomия; культурная нетребовательность и готовность воспринять любой культурный эрзац» [1, с. 32]. Во многом, с такой нелюбимой оценкой современного российского общества, как общества покорного, долго терпимого можно согласиться. Не даром одни из министров образования Российской Федерации несколько лет назад поставил задачу не формирования всесторонне образованной личности, гражданина, патриота, а все лишь банального потребителя. Да и сама школьная реформа с ее уклонами в изучение иностранных языков и физкультуры имела своей целью создание прислуги для обслуживания интересов золотого миллиарда. Негативным последствием радикальных реформ в экономике, образовании, культуре стало кризисное состояние нравственного сознания в России. Фактически, в нашем обществе было разрушено единое поле нравственных ориентиров. Представления россиян о том, что такое хорошо и плохо, нравственно и безнравственно предельно фрагментарны. Такие ценности, как солидарность, справедливость, консолидация, взаимное доверие, диалог находятся в глубоком упадке. Повсеместно господствует принцип «каждый выживает в одиночку». Особенно это видно на примере молодежи, которая имеет несформировавшееся, клочковатое сознание.

Недавно, в «Аргументах недели» была опубликована статья «Сон рабочего класса». В ней подробно рассматриваются проблемы 10 миллионного рабочего класса России: постоянное увеличение интенсификации труда, низкая заработная плата, ниже средней заработной платы по стране, в среднем от 12 до 32 тысяч рублей, постоянное ухудшение условий труда – 38% работников обрабатывающей промышленности трудятся в условиях, не отвечающих элементарным условиям гигиены, более 3 тысяч человек в год, погибающих от несчастных случаев на производстве. Выводы статьи совершенно совпадают с оценками профессора Покровского о состоянии российского общества: «По данным Росстата, в России за последние три года происходит по 8-12 забастовок в год, в них участвуют от силы 1-2 тысячи человек. Былой запал потеряли даже шахтеры. Повседневная жизнь горняков постепенно пришла к всеобщему отчуждению. Рабочие переключились на стратегию индивидуального выживания. Следствием стал спад рабочей активности» [2, С. 6].

Профессор Покровский подверг критике и сформировавшуюся за последние годы российскую демократию. Он писал, что она «...превратилась, еще не оформившись, в нечто совершенно нетрадиционно-манипулятивную демократию, т.е. использование внешней формы демократического процесса для сокрытия глубоко недемократической и даже антидемократической сути этого процесса. Причем активной стороной этого феномена стал сам электорат, с готовностью принявший правила игры и даже нашедший в ней свое игровое вдохновение» [1, С. 30]. С этой оценкой ученого также следует согласиться. Политическое мировоззрение современных россиян представляет собой симбиоз активных глобалистических тенденций с традиционалистскими, отчасти феодальными напластованиями. Американский ученый Ричард Пайпс считает, что подавляющее большинство россиян поддерживает консервативные ценности. Во-первых, большинство россиян во главе с президентом В.В. Путиным рассматривают распад СССР как крупнейшую геополитическую катастрофу XX века. Во-вторых, большинство населения разделяет убеждение, что правительство должно быть сильным и заботиться о своих гражданах в стране и за границей. В-третьих, идея сильной власти в России важнее ответственности правительства перед гражданами. Пайпс высказал свое мнение о том, что в России нет причин для краха нынешней политической системы: «В России нет ни малейших признаков революции. Не было даже мощных общественных протестов. Среднестатистического россиянина политика не интересует. У россиян есть своя частная жизнь, а то, чем занимается правительство, их не очень-то волнует. Путин опирается на старые представления о сильной власти и большом государстве, державе... В России около 15 % жителей разделяют демократические симпатии и хотят подлинного развития. Большинству, однако, все равно. Имея такую поддержку, нынешняя элита может ничего не менять» [3, С. 84-85].

Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов в своем докладе «Положение рабочего класса в России и задачи КПРФ по усилению влияния в пролетарской среде» дал следующую точную характеристику возникшего на постсоветском пространстве капитализма: «Во-первых, это общество регрессивное и реакционное. По многим показателям экономика России откатилась на 50 лет назад. Сегодня для нее характерны: слабость промышленного и сельскохозяйственного производства,

полная зависимость от импорта, утрата хозяйственных связей со странами СНГ, ущербная денежно-кредитная политика, разрушенная инфраструктура» [4, С.1]. Вторым признаком современного российского капитализма является его паразитический характер. Это проявляется как в неоправданном росте количества чиновников, так и в увеличении числа людей, занятых банковско-финансовыми спекуляциями. Одновременно, в сравнении с 2000 годом численность работников в промышленности сократилась на 2 миллиона человек. Третьим признаком капитализма для председателя КПРФ является его компрадорский характер – обслуживание мирового капитализма в роли поставщиков сырья: «Компрадорский капитализм превратил Россию в дойную корову империалистов. Гигантские средства утекают из страны Только за первое полугодие 2014 года за рубеж было вывезено 80 миллиардов долларов, или 3, 8 триллиона рублей. А ведь менее 1 % этой суммы достаточно, чтобы на важнейших направлениях технического прогресса осуществить программы прорывного характера. Интеграцию России в систему глобального капитализма будет точнее называть закабалением» [4, С.1]. Четвертым признаком современного капитализма является его олигархический характер. По мнению современных коммунистов, реставрированный в России капитализм является регрессивным, паразитическим, олигархическим и компрадорским, нежизнеспособным и исторически обреченным типом развития.

Касаясь противоречий современного общества, председатель КПРФ выделил, во-первых, чудовищное имущественное расслоение: «Сегодня, даже, по данным государственной статистики, 47,7% всей денежной массы в стране сосредоточены в руках 20 % наиболее обеспеченного населения. В то же время у 20 % населения с самыми низкими доходами остается всего-навсего 5,2% общей денежной массы» [4, С.1]. Россия превращается в страну нищих. Ссылаясь на данные, опубликованные Институтом социологии РАН, Г.А. Зюганов заявил, что в зоне бедности находятся 30 % наших соотечественников. Это позорные цифры для страны с богатейшими запасами природных ресурсов. Постоянно растет количество людей имеющих доходы ниже прожиточного уровня. На предприятиях усиливается эксплуатация трудящихся. Владельцы заводов стравливают рабочих в борьбе за рабочие места.

Рассматривая современный политический процесс, председатель КПРФ выделяет явный конфликт между нормами российской конституции и реальным политическим процессом. В России, по мнению коммунистов, сложилась политическая система, которая исключает саму возможность проведения честных выборов. Государственная власть использует махинации и административный ресурс. Так только 11 глав регионов избирались в свой срок, а 19 глав регионов досрочно. Для обеспечения нужного для власти результата активно задействуется досрочное голосование. Так на выборах 14 сентября 2014 года в Санкт-Петербурге досрочно проголосовали 9 %, а в Татарстане – 12% избирателей.

Таким образом, можно сделать вывод, что трансформация России от социализма к капитализму стала выигрышной лишь для относительно небольшой части населения. Более 70% населения оказалась проигравшей. Лишившись трудовых гарантий, бесплатной медицины и образования, оно стало заложником системы свободного рынка. Сложно представить, чтобы при современном российском капитализме основой жизни общества стали бы следующие принципы: справедливость, солидарность, уважение к личности, труду, профессии и знаниям, к нравственности и духовным ценностям.

Литература:

1. Человек и современный мир. М.: ИНФРА. М, 2002. 460 с.
2. К. Гурдин. Сон рабочего класса.// Аргументы недели. № 3. 29 января-4 февраля 2015. С. 6.
3. Ричард Пайпс. У России хорошие дипломатические традиции. Интервью: Марцин Войцеховский.// Новая Европа. № 1. Зима 2013-2014. С. 82-85.
4. Г.А. Зюганов. Положение рабочего класса в России и задачи КПРФ по усилению влияния в пролетарской среде.// Советская Россия. № 107. 25 сентября 2014 .